**ОТГОВОРИ ТЕСТ**

 1. Предявяването на иска за парично вземане като частичен и последвалото негово увеличаване по реда на чл. 214, ал. 1 от ГПК :

 **а) нямат за последица спиране и прекъсване на погасителната давност по отношение на непредявената част от вземането** ;

 б) прекъсват погасителната давност по отношение на непредявената част от вземането ;

 в) спират погасителната давност по отношение на непредявената част от вземането, освен в хипотезата на отказ от предявения иск.

 2. Възлагането при публична продан на привиден кредитор :

 а) поражда вещнопрехвърлителен ефект ;

 **б) не поражда вещнопрехвърлителен ефект** ;

 в) поражда вещнопрехвърлителен ефект, само ако кредиторът е с привилегировано вземане.

 3. Този, който е дал своя вещ в залог или ипотека за обезпечаване на чужд дълг в хипотезата, при която изпълнението е насочено конкретно върху това имущество, има процесуалното качество на :

 а) трето лице - подпомагаща страна в изпълнителното производство ;

 б) жалбоподател в изпълнителното производство ;

 **в) длъжник в изпълнителното производство**.

 4. Провеждането на събрание на кредиторите за избор на нов синдик, преди одобряване на списъка по реда на чл. 692 от ТЗ е :

 **а) недопустимо** ;

 б) допустимо ;

 в) допустимо, само ако самото събрание на кредиторите приеме изрично решение в този смисъл.

 5. При иск по чл. 2, ал. 1 от ЗОДОВ съдът може да определи обезщетението за имуществени вреди, съставляващи адвокатско възнаграждение :

 **а) в размер, по-малък от платения в наказателния процес** ;

 б) в размер, по-голям от платения в наказателния процес ;

 в) само в идентичен размер, какъвто е бил платен в наказателния процес**.**

 6. Срокът по чл. 390, ал. 3 от ГПК за предявяване на бъдещ иск :

 а) може да бъде продължаван при условията на чл. 63, ал. 1 от ГПК в повече от предвидения едномесечен срок ;

 **б) не може да бъде продължаван при условията на чл. 63, ал. 1 от ГПК в повече от предвидения едномесечен срок** ;

 в) може да бъде продължаван при условията на чл. 63, ал. 1 от ГПК, ако страната, по чието искане е било допуснато обезпечението установи наличието на особени непредвидени обстоятелства, които са възпрепятствали възможността за своевременно предявяване на иска**.**

 7. Последващо тълкувателно решение, с което е дадено задължително тълкуване на приложим по делото закон в смисъл, различен от възприетия в решението :

 **а) не е основание за отмяна на влязло в сила съдебно решение** ;

 б) е предпоставка за отмяна на влязло в сила съдебно решение ;

 в) може да бъде предпоставка за отмяна на влязло в сила съдебно решение, само ако то е явно несправедливо.

 8. Принадлежността на имуществото, което е предмет на обезпечението, към патримониума на ответника :

 а) е предпоставка за допускане на обезпечение, чрез налагане на възбрана или запор ;

 б) е предпоставка за допускане на обезпечение, чрез налагане на възбрана или запор, но само при вещните искове - установителен, осъдителен и конститутивен ;

 **в) не е предпоставка за допускане на обезпечение, чрез налагане на възбрана или запор.**

 9. При образувано тълкувателно дело пред Върховния касационен съд по обуславящ правен въпрос производството по висящо дело :

 а) може да се спира само пред въззивната инстанция ;

 **б) може да се спира само в касационната инстанция** ;

 в) може да се спира само в случаите на предоставена от молителя парична гаранция.

 10. Липсата на представен списък по чл. 80 от ГПК в хипотезата, при която съдът не се е произнесъл по искането за разноски :

 **а) не е основание да се откаже допълване на решението в частта му за разноските** ;

 б) може да бъде основание да се откаже допълване на решението в частта му за разноските, ако е било направено своевременно възражение за прекомерност на разноските за адвокатски хонорар ;

 в) е напълно достатъчно основание да се откаже допълване на решението в частта му за разноските.

 11. С приключване на разпоредителното заседание се преклудира :

 **а) възможността на страните да противопоставят възражения за отстраними съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на правата на обвиняемия или пострадалия и неговите наследници ;**

 б) възможността на въззивния съд да преценява дали са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на правата на обвиняемия или пострадалия и неговите наследници ;

 в) възможността на страните да противопоставят възражения, основани на допускането, събирането, проверката и оценката на доказателствата от досъдебното производство.

 12. Ако първоинстанционният съд е пропуснал да даде възможност на подсъдимия да даде обяснения, въззивният съд :

 а) връща делото на първата инстанция поради допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение ;

 **б) призовава подсъдимия и му дава възможност да даде обяснения;**

 в) преценява дали да върне делото на първата инстанция в зависимост от това дали допуснатото нарушение се е отразило съществено на защитата на подсъдимия.

 13. Ако за дадено престъпление законът предвижда до пет години лишаване от свобода, а подсъдимият е бил осъден на шест години лишаване от свобода :

 а) наложеното наказание е явно несправедливо ;

 **б) нарушен е материалният закон ;**

 в) допуснато е съществено нарушение на процесуалните правила.

 14. В случай на жалба или протест срещу определение по чл. 306, ал. 1, т. 1 НПК първоинстанционният съд, който е постановил атакуваното определение :

 а) може сам да го отмени или измени ;

 б**) не може сам да го отмени или измени ;**

 в) може сам да го отмени или измени, ако това е в интерес на подсъдимия.

 15. Когато двама подсъдими са осъдени за извършена в съучастие кражба и срещу присъдата на първата инстанция е подадена жалба само от единия подсъдим, въззивният съд, който приеме, че няма извършено деяние :

 а) връща делото на първоинстанционния съд за ново разглеждане ;

 б) оправдава само обжалвалия подсъдим и потвърждава присъдата за необжалвалия подсъдим ;

 **в) оправдава и двамата подсъдими.**

 16. При кумулация на условни наказания :

 а) определеното общо най-тежко наказание не може да бъде ефективно, защото не може да бъде по-тежко от първоначално определените ;

 б) може да бъде ефективно, ако определеното общо най-тежко наказание надвишава срока по чл. 66, ал. 1 от НК, защото само в този случай няма да са налице предпоставките по чл. 66, чието наличие вече е било констатирано при определяне на условните наказания ;

 **в) въпросът за приложението на чл. 66 от НК се решава след определяне на общото най-тежко наказание на база цялостната оценка на личността на подсъдимия, проявена във всички извършени престъпления.**

 17. Посочете невярното твърдение :

 **а) помагачеството поглъща подбудителството ;**

 б) **извършителството не поглъща подбудителството и помагачеството ;**

 в) съучастието е възможно при евентуален умисъл.

 18. Когато спрямо подсъдимия е било повдигнато обвинение за квалифицирано престъпление, а е осъден по основния състав, въззивният съд може да наложи по-тежкото наказание, предвидено за квалифицирания състав на престъплението, ако :

 а) има съответен протест, с който се иска осъждане на подсъдимия по квалифицирания състав на престъплението ;

 б) има съответен протест, с който се иска налагане на по-тежкото наказание, предвидено за квалифицирания състав на престъплението ;

 **в) има съответен протест, с който се иска осъждане на подсъдимия по квалифицирания състав на престъплението и налагане на по-тежкото наказание, предвидено за това престъпление.**

 19. В случай на оттегляне на въззивните жалба или протест от жалбоподателя или прокурора, независимо дали то е направено в срока на обжалване, извън срока на обжалване, но преди делото да е пренесено в горната инстанция, или е направено пред горната инстанция, компетентен да се произнесе по оттеглянето е :

 а**) въззивният съд с определение, което подлежи на касационен контрол ;**

 б) въззивният съд с разпореждане, което подлежи на касационен контрол ;

 в) съдията-докладчик от първоинстанционния съд с разпореждане, което подлежи на въззивен контрол.

 20. Убийство по хулигански подбуди на повече от едно лице, едно от които е останало живо е :

 **а) опит към едно престъпление при две квалифициращи обстоятелства ;**

 б) идеална съвкупност ;

 в) едно довършено престъпление при две квалифициращи обстоятелства.

**О Т Г О В О Р И К А З У С И**

**КАЗУС по ГРАЖДАНСКО ПРАВО**

 Велислав и Владимира Богатинови, които били семейство от 1985 г., разполагали с два недвижими имота в град София. Единият имот бил тристаен апартамент с гараж, с местонахождение в ж. к. „Младост“. Този имот съпрузите закупили през 2000 г. от строителя „Суперстрой 21“ ООД. След 1996 г. съпрузите отдавали това жилище непрекъснато под наем, тъй като се пренесли да живеят в ново жилище - мезонет в ж. к. „Иван Вазов“. В новото си жилище, Богатинови се настанили, след като на 01.07.1996 г. Владимир Богатинов и майка му Елизабет Богатинова сключили Договор за дарение, чрез който майката Елизабет Богатинова прехвърлила на сина си Владимир собствеността върху имота. С парите, получени от наем на бившето свое семейно жилище в ж. к. „Младост“, семейство Богатинови ходели на екскурзии и почивки, участвали в благотворителни инициативи на Столична община и спорадично подпомагали финансово свои роднини, сред които и дарителката Елизабет Богатинова. Велислав Богатинов бил член на съвета на директорите на „Енерго фърст интернешънъл“ ЕАД, а Владимира Богатинова работела по трудово правоотношение със софтуерната компания „Процесор“ ЕАД до 11.02.2017г., когато договорът ѝ бил прекратен по взаимно съгласие. Братът на Велислава Богатинова също бил известна личност – звезда в телевизионното шоу „Смели мечти“.

 В началото на месец септември 2019 г., Богатинов отишъл в гарсониерата в ж. к. „Младост“, за да получи от наемателите, паричната сума за уговорения месечен наем, но пристигайки на място с изненада установил, че апартаментът му вече е зает от непознати лица, които реагирали агресивно отказали да го допуснат в имота. Пред вратата на гаража Богатинов забелязал голяма купчина от сини на цвят чували, пълни със строителни отпадъци. За да изясни ситуацията, той потърсил домоуправителя на етажната собственост, който бил пианист в Софийската филхармония. От домоуправителя на входа, Богатинов узнал, че тези чували били положени пред вратата на гаража още преди три седмици, от строителни работници на „Багер“ ЕООД. Домоуправителят предал на Богатинов и комплект съдебни книжа, включващи препис от искова молба с приложения, които преди една седмица лично той приел от връчител на съдебни книжа, със задължение да ги предаде на адресата (ответниците по иска). В исковата молба, Богатинов прочел, че Варненският окръжен съд е бил сезиран с искове срещу него и срещу съпругата му Велислава. Ищецът претендирал за недействителност на договора за покупко - продажба на апартамента и гаража, посочвайки, че за сключване на сделката не било взето решение на Общото събрание на съдружниците в „Суперстрой 21“ ООД. Със същата искова молба, срещу съпрузите Богатинови бил насочен и още един иск, основан на твърдението, че след като не придобили собствеността върху имота, поради недействителност на договора за покупко- продажба - двамата ответници го владеели без правно основание и били длъжни да върнат този имот незабавно на „Суперстрой 21“ ООД.

 За да осъществи адекватно защита на правата си, Владимир Богатинов потърсил съдействието на известния столичен адвокат Свилен Якимов, като го упълномощил за процесуално представителство. За услугите на адвоката, Богатинов заплатил авансово сумата от 10 000 лева, която превишавала размера на минималното адвокатско възнаграждение.

 Два дни по- късно, майката на Богатинов - Елизабет Богатинова, която била пенсионирана оперна певица, поискала от сина си, да я подпомогне финансово като й предостави сумата от 500 лева - необходима за да доплати за туристически пакет „Лято на Карибите“. Богатинов категорично отказал да подпомогне финансово майка си, заявявайки при разговора с нея, че той самият вече има сериозни финансови проблеми. Посочил, че не е получил очакван доход от наем на апартамента в ж. к. „Младост“, но при това е направил непредвидени разходи които влошили съществено финансовото състояние на семейството му.

 Моля, след като съобразите относимите факти - отговорете на следните въпроси :

 1. Какви са предоставените от закона възможности на Велислав и Владимира Богатинови, да защитят по съдебен ред правата си, срещу лицата, които са се установили да живеят в апартамента в ж. к. „Младост“ - какви искове биха могли да бъдат предявени срещу тези лица? Кои биха били надлежно легитимираните страните в процеса и налице ли е процесуална необходимост от участието на двамата съпрузи като страни по делото? Подлежи ли исковата молба на вписване? Допустимо ли е обезпечение на иска?

 2. Какви са предоставените от закона възможности на Велислав и Владимира Богатинови да защитят по съдебен ред правата си, срещу лицата, които са поставили строителни отпадъци пред вратата на гаража в ж. к. „Младост“ - какви искове биха могли да бъдат предявени срещу тези лица? Кои биха били надлежно легитимираните страните в процеса и налице ли е процесуална необходимост от участието на двамата съпрузи като страни по делото? Подлежи ли исковата молба на вписване? Допустимо ли е обезпечение на иска?

 3. С какви възражения биха могли да се бранят Велислав и Владимира Богатинови срещу предявените от „Суперстрой 21“ ООД срещу тях искове?

 4. Разполага ли Елизабет Богатинова с искове за защита на правата си срещу Велислав Богатинов и срещу съпругата му Владимира Богатинова - в описаната житейска ситуация - по повод поисканата от нея и отказана от Велислав Богатинов финансова помощ?

**ОТГОВОР КАЗУС по ГРАЖДАНСКО ПРАВО**

**Отговор на Въпрос № 1**

Тъй като според условията на казуса, лицата които са се установили да живеят в апартамента /"непознати лица" (цит.) / не се намират в договорни отношения със семейство Богатинови - съпрузите Богатинови разполагат с правна възможност да предявят ревандикационен иск по чл. 108 от ЗС. Искът следва да бъде предявен срещу лицата, които фактически обитават апартамента. По предявения от съпрузите иск за собственост на имоти, придобит в режим на съпружеска имуществена общност, като посочения в казуса, съпрузите са необходими, но не са задължителни другари /ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ № 3 ОТ 29.06.2017 Г. ПО ТЪЛК. Д. № 3/2016 г., ОСГК НА ВКС/. Исковата молба подлежи на вписване. Обезпечение на иска е допустимо, чрез налагане на обезпечителна мярка „възбрана", независимо от обстоятелството, че исковата молба подлежи на вписване. В конкретния случай, обезпечителната мярка „възбрана" би създала по - голяма гаранция - ще произведе правни последици, насочени не само срещу юридическо разпореждане с вещта, но срещу фактически действия /унищожаване и повреждане в особената хипотеза на чл. 217, ал.З от НК/.

Въпреки че верният отговор изисква да се посочи ревандикационен иск - то в случай, че в отговора на този въпрос е изразено становище за предявяване на друг иск /напр. за защита на владението/, отговорът следва да бъде оценен положително, само ако бъде подробно аргументирано становище, че именно посочения друг иск, би дал по - ефективна защита на правата на предявилите го лица, в конкретната ситуация.

**Отговор на Въпрос № 2**

Тъй като според условията на казуса, лицата които са поставили пред гаража строителни отпадъци /"строителни работници на „Багер" ООД" (цит.) / не се намират в договорни отношения със семейство Богатинови - съпрузите Богатинови разполагат с правна възможност да предявят негаторен иск по чл. 109 от ЗС. Искът следва да е насочен срещу надлежно легитимиран ответник „Багер" ООД", тъй като строителните работници са действали не в лично качество, а по възлагане на това дружество, при и по повод изпълнение на възложена работа. Тъй като негаторният иск също попада в категорията на исковете, насочени към защита на правото на собственост, то като страна в процеса, съпрузите са необходими, но не са задължителни другари /ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ № 3 ОТ 29.06.2017г. ПО ТЪЛК. Д. № 3/2016 г., ОСГК НА ВКС/. Исковата молба по негаторния иск НЕ подлежи на вписване /ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ № 4 ОТ 06.11.2017г. ПО ТЪЛК. Д. № 4/2015г., ОСГК НА ВКС/. Обезпечение на иска е допустимо, но чрез налагане на ПОДХОДЯЩА обезпечителна мярка /възможност за изпитваните да посочат конкретна мярка и да се аргументират/.

Въпреки че верният отговор изисква да се посочи негаторен иск - то в случай, че в отговорите на казуса е изразено становище за предявяване на друг иск, отговорът следва да бъде оценен положително, само ако бъде подробно аргументирано становище, че именно посочения друг иск, би дал по - ефективна защита на правата на предявилите го лица, в конкретната ситуация.

Отговор на Въпрос № 3

Възраженията на съпрузите срещу иска на „Суперстрой 21" ООД следва да са по съществото на спора и да бъдат аргументирани с ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ № 3 ОТ 15.11.2013г. ПО ТЪЛК. Д.№ 3/2013 Г., ОСГТК НА ВКС, според което: Решение на ОС на ООД по чл. 137, ал. 1, т. 7 ТЗ не е необходимо условие за действителност на разпоредителна сделка с недвижим имот, собственост на дружеството или вещно право върху него, сключена от представляващия дружеството орган (управител /управители). Верният отговор изисква да се посочи, че съпрузите са придобили собствеността върху апартамента, въз основа на действителен договор за покупко - продажба, с продавач „Суперстрой 21" ООД. Верният отговор изисква да се посочи процесуално възражение за неподсъдност на спора. Верният отговор допуска да се посочат и други възражения, в случай, че те са аргументирани в отговора с факти от казуса.

Отговор на Въпрос №4

Елизабет Богатинова действително разполага с процесуално право на иск за отмяна на дарение. Ако такъв иск бъде предявен, надлежен ответник е само сина й Богатинов, в качеството му на страна по договора за дарение, а не и срещу съпругата Богатинова, която според казуса не е страна по този договор. Искът обаче, ако бъде предявен, би бил неоснователен по същество, защото:

Първо - Според ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ № 1 от 21.10.2013г. ПО ТЪЛК. Д. № 1/2013г., ОСГК НА ВКС : При иск за отмяна на дарение на основание чл. 227, ал. 1, б. "в" ЗЗД не е налице проява на непризнателност, когато дареният не предостави поисканата от дарителя издръжка, от която той трайно се нуждае, ако поради липса на достатъчно средства, с даването на издръжка на дарителя, дареният би поставил себе си и лицата, които е длъжен да издържа по закон, в по - лошо положение от това на дарителя. Верният отговор изисква да се посочи този аргументиран извод.

Второ (и по - важно) в конкретния случай е, че поисканите от дарителя Елизабет Богатинова парични средства не са предназначени за осигуряване на нейната издръжка, а за други цели - доплащане на туристически пакет. Верният отговор изисква да се посочи този аргументиран извод.

**Забележка:** **В условието на казуса се съдържат няколко ясно видими фактологични неточности и някои очевидно неотносими към решаване на проблемите на спора факти - с цел да бъде проверено умението на кандидатите да преценяват относимите юридически факти към конкретно поставени въпроси. Целта е дефинирана, за да бъдат поставени кандидатите в максимално близки до бъдещата им работа условия: способност за анализ на съдържанието на писмени волеизявления, адресирани до съда от лица без правна квалификация.**

**КАЗУС по НАКАЗАТЕЛНО ПРАВО**

 Към 10.09.2018 г., дружество „Финанс Банк” АД разполагало със самостоятелен клон в Р. България, регистриран като „Финанс Банк – клон България”, със седалище и адрес на управление в гр. София, бул. „Христо Ботев” № 19.

 На 9.04.2018 г., Кристина Паунова постъпила на работа във „Финанс Банк – клон България” като касиер – счетоводител по силата на трудов договор № 283/2018 г. Към 10.09.2018 г. продължавала да изпълнява посочената длъжност. Фактическото ѝ работно място бил един от офисите на банката в гр. София, бул. „Евлоги и Христо Георгиеви” № 20. Съгласно длъжностната характеристика, утвърдена за посочената трудова функция и подписана лично от Паунова на 02.05.2018 г., същата имала служебните задължения да приема, обработва и изплаща суми на физически и юридически лица ; своевременно да изпълнява нарежданията за преводи, след като ги е проверила за достоверност на данните, подписите, и наличност по сметка на клиента ; да носи пълна материална отговорност при допуснати пропуски и злоупотреби с банковите разпоредби, отнасящи се до касовата дейност и др. Фактическата организация на трудовата ѝ дейност включвала възможността Паунова да оперира непосредствено с връчени по повод на службата ѝ парични средства, собственост на банковия клон ; да съхранява същите и да извършва спрямо тях плащания към физически или юридически лица.

 Кристина Паунова познавала Даниела Кръстева, тъй като последната често била клиент на банковия офис в гр. София, бул. „Евлоги и Христо Георгиеви” № 20, като кандидатствала лично за отпускането на различни кредити и уреждала кредитиране на трети лица.

 През м. август 2018 г., Кръстева и нейният син – Кристиян Кръстев, се срещнали в гр. София с Аспарух Аврамов и помолили последния да отпусне в заем на Кръстева сумата от 36 000 (тридесет и шест хиляди) лв. Обяснили му също, че ако не разполага със средства в такъв размер, може да кандидатства за отпускане на кредит от „Финанс Банк – клон България”, чрез банковия офис на бул. „Евлоги и Христо Георгиеви” № 20. Кръстева дори предложила съдействието си за това, като разяснила на Аврамов, че има познати в посочения офис, което щяло да улесни получаването на кредита. Аспарух Аврамов се съгласил да заеме на Кръстева споменатата парична сума, но с уговорката, че същият ще получи лично паричния кредит, а впоследствие ще предостави сумата (или част от нея) на Кръстева, срещу съставен и подписан от нея (или от Кръстев) пред нотариус запис на заповед. След като тримата постигнали съгласие по тези въпроси, на 09.09.2018 г. Аврамов се явил в офиса на „Финанс Банк - клон България” в гр. София, бул. „Евлоги и Христо Георгиеви” № 20 и подал подписана от него молба за потребителни кредит, в размер на 36 000 лв., към която приложил копие на личната си карта. Същият ден служители на банковия клон уведомили Аврамов, че молбата му е уважена и той подписал договора за потребителски кредит (с включена в него клауза за откриване на банкова сметка), погасителния план и изготвения спесимен. След това му обяснили, че до няколко дни ще му се обадят, за да го уведомят кога да посети офиса отново, за да получи на ръка отпуснатите 36 000 лв.

 Междувременно, на следващия ден – 10.09.2018 г., Даниела Кръстева, която научила, че молбата на Аврамов е уважена и договорът за потребителски кредит е сключен, решила да посети офиса на „Финанс Банк – клон България” в гр. София, бул. „Евлоги и Христо Георгиеви” № 20, и без знанието и съгласието на Аврамов, използвайки познанството си с Кристина Паунова (работеща по това време като касиер – счетоводител), да състави от негово име останалите необходими документи и така лично да получи инкриминираната парична сума от 36 000 лв. Паунова знаела, че титуляр по кредита и по откритата за него банкова сметка е Аврамов, но въпреки това, решила да съдейства на Кръстева да получи паричните средства. За целта, в присъствието на Кристина Паунова, Даниела Кръстева съставила от името на Аврамов „Нареждане – разписка от 10.09.2018 г.”, в който документ имитирала неговия подпис. Именно чрез представянето на въпросния неистински документ и приемането му от Паунова, следвало да се осъществи фактическото плащане на инкриминираната сума. След като получила нареждането, Паунова, в чиято фактическа власт била сумата от 36 000 лв., предоставила същата на Кръстева, знаейки за неистинността на документа и за обстоятелството, че се извършва разпореждане с парични средства от сметката на Аврамов, без неговото знание и съгласие. Даниела Кръстева получила инкриминираната сума и напуснала офиса на „Финанс Банк – клон България” в гр. София, бул. „Евлоги и Христо Георгиеви” № 20.

 Няколко дни след 10.09.2018 г., Аврамов, който не знаел, че парите са изтеглени лично от Кръстева, се обадил по телефона на сина ѝ – Кристиян Кръстев, за да предупреди него и майка му, че все още не е получил обаждане от банката за усвояване на кредита. Кръстев обяснил на Аврамов да не се притеснява, тъй като всичко е наред, поради което последният останал с впечатлението, че Кръстева и синът ѝ не се нуждаят от неговата финансова помощ, защото са решили проблема си. Едва през м. февруари 2019 г. Аспарух Аврамов научил, че без негово знание и разрешение, на 10.09.2018 г., Кръстева се е явила в банката и е получила лично сумата от 36 000 лв. Тъй като след посочения период вноски за погасяване на кредита не постъпвали, служителите на „Финанс Банк – клон България” системно търсили Аврамов за събиране на вземането. На 15.03.2019 г. Аврамов посетил лично банковия офис в гр. София, бул. „Евлоги и Христо Георгиеви” № 20 и прегледал документите, съставени по повод процесния кредит. След като установил, че сумата от 36 000 лв. е била изтеглена на 10.09.2018 г. без негово знание и чрез използване на съставен от негово име неистински документ, на 20.03.2019 г. Аврамов подал жалба до Софийската районна прокуратура.

 Минималната работна заплата за страната за цялата 2018 г. била 510 лева, съгласно ПМС № 316/20.12.2017 г.

 **ВЪПРОСИ :**

 1. Кои от извършените деяния съставляват престъпления и каква е тяхната правна квалификация?

 2. Налице ли е множество престъпления или усложнена престъпна дейност?

 3. Мотивирайте отговорите си.

**ОТГОВОР КАЗУС по НАКАЗАТЕЛНО ПРАВО**

 От правна страна, с поведението си на 10.09.2018 г., в гр. София Кристина Паунова и Даниела Кръстева са осъществили квалифицирано и съставно длъжностно присвояване по **чл. 202, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1, т. 1, вр. чл. 201, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК**, за това, че на посочената дата и място, в съучастие – съизвършителство помежду си, а Кристина Паунова – и като длъжностно лице, присвоили връчени на Кристина Паунова и поверени ѝ за пазене и управление чужди пари, в големи размери – сумата от 36 000 лв., собственост на „Финанс Банк – клон България”, като присвояването е улеснено от друго престъпление, за което по закон не се предвижда по-тежко наказание – такова по чл. 309, ал. 1 от НК, извършено от Даниела Кръстева, която на 10.09.2018 г., в гр. София, съставила неистински частен документ – „*нареждане разписка от 10.09.2018 г.*“, за сумата от 36 000 лв., на който документ е придаден вид, че е конкретно писмено изявление на Аспарух Аврамов, като употребила така съставения документ, за да докаже, че за Аврамов съществува правото да получи на каса 36 000 лв. по силата на сключен договор за потребителски кредит.

 Съобразно очертания служебен статут на Кристина Паунова и спецификата на нейната трудова функцията, към 10.09.2018 г., същата е притежавала качеството ***“длъжностно лице”***, по смисъла на чл. 93, т. 1, б. „б” от НК, съобразно тълкуването, дадено в раздел ІІ, т. 3 на тълкувателно решение № 73/1974 на ОСНК на ВС. Било ѝ е възложено да изпълнява със заплата постоянно работа, свързана с пазене и управление на чуждо имущество в юридическо лице*,* предвид задълженията на касиер – счетоводител по длъжностна характеристика : да приема, обработва и изплаща суми на физически и юридически лица ; своевременно да изпълнява нарежданията за преводи, след като ги е проверила за достоверност на данните, подписите, и наличност по сметка на клиента ; да носи пълна материална отговорност при допуснати пропуски и злоупотреби с банковите разпоредби, отнасящи се до касовата дейност, а и предвид фактическата възможност да оперира непосредствено с връчени по повод на службата ѝ парични средства ; да съхранява същите и да извършва спрямо тях действия по управление (плащания към физически или юридически лица). Именно в качеството ѝ на длъжностно лице, Кристина Паунова е имала фактическа власт върху инкриминираната парична сума от 36 000 лв., собственост на „Финанс Банк – клон България” – същата ѝ е била ***връчена***, ведно с останалите оборотни средства, с които обвиняемата е оперирала към инкриминираната дата и едновременно с това – ***поверена за пазене и управление***, съобразно изтъкнатите нейни служебни правомощия.

 Като се е разпоредила фактически с инкриминираните парични средства – сумата от 36 000 лв., в полза на трето лице – Даниела Кръстева, и във вреда на собственика на процесното имущество – „Финанс Банк – клон България”, Кристина Паунова е осъществила тяхното ***“присвояване”*** (един от актовете на съставното изпълнително деяние по чл. 202, ал. 1, т. 1 от НК). Присвоителното действие е ***улеснено*** от предходния акт на Даниела Кръстева, включен в изпълнителното деяние по чл. 202, ал. 1, т. 1 от НК и покриващ признаците на престъпление по чл. 309, ал. 1 от НК, за което по закон не се предвижда по-тежко наказание – ***съставянето*** ***на неистински частен документ***, по смисъла на чл. 93, т. 6 от НК (инкриминираното „*нареждане разписка от 10.09.2018 г.*” за сумата от 36 000 лв., с придаден вид, че автор на същото е Аспарух Аврамов) ***и последващата му употреба*** пред Кристина Паунова, за да се докаже, че за Аврамов съществува правото да получи на каса паричната сума.

 Двата престъпни акта – този по чл. 309, ал. 1 от НК и разпореждането с паричната сума от 36 000, следва да бъдат обединени и квалифицирани като ***едно изпълнително деяние, осъществено в съучастие – съизвършителство*** между двете лица – Даниела Кръстева (по отношение на съставянето и използването на неистинския документ) и Кристина Паунова (по отношение на неправомерното разпореждане в полза на Даниела Кръстева).

 Обстоятелството, че Даниела Кръстева не е притежавала качеството „длъжностно лице” не се явява пречка за отговорността ѝ като съизвършител в изпълнителното деяние по чл. 202, ал. 1, т. 1 от НК, доколкото същата е взела участие в един от неговите актове, за който длъжностно качество не се изисква - улесняващото престъпление по чл. 309, ал. 1 от НК. В тази насока са и ръководните указанията, формулирани в раздел ІІ, т. 1 на ППВС № 3/1970 г., съгласно които е налице съизвършителство в съставно присвояване по чл. 202, ал. 1, т. 1 от НК, дори когато другото престъпление, улесняващо присвояването, се извърши от лице, което не е длъжностно. Цитираното Постановление е допълнено с т. 12, раздел ІІІ от ППВС № 7/1987 г., в което е уточнено, че лицата, участващи в престъплението, без да притежават длъжностно качество, могат да бъдат подбудители или помагачи, „***ако не са извършители на друго престъпление, улесняващо присвояването”***, в който случай ще е налице съизвършителство - по чл. 20, ал. 2 от НК, или по чл. 202, ал. 1, т. 2 от НК (при установен предварителен сговор).

 Квалифициращият признак по чл. 202, ал. 2, т. 1 от НК – присвояване „***в големи размери”,*** се обосновава от размера на инкриминираната парична сума, която към процесната дата 10.09.2018 г. е надвишавала повече от 70 пъти установената за страната минимална работна заплата.