

КАЗУС ПО ГРАЖДАНСКО ПРАВО

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА:

От титулите за собственост и съдебно-техническата експертиза се установява, че ишците Любен Свиленова Василев, Венета Любенова Младенова и Пламен Любенова Василев са собственици по давност, придаване по регулация, покупко-продажба и наследствено правоприемство на поземлен имот с идентификатор 00357.5351.91, съставляващ УПИ XIX-358 по действащия регулационен план от 1984г., изменен през 1986г. на гр.Нови Искър, кв. „Курило“. Имотът попада в бивш имот пл. № X-2767 по стария регулационен план от 1968г., както и бивш имот пл. № 358, с площ 728 кв.м. по стария кадастрален план от 1961г.

Според нотариалните актове и СТЕ, ответниците Андрей Василев Ганеви, Евтим Петров Спасов и Доника Ефтимова Спасова, последните двама конституирани по реда на чл.227 ГПК на мястото на първоначалната ответница Детелина Василева Спасова, поч. 05.03.2018г., са собственици на съседния имот с идентификатор 00357.5351.85, съставляващ УПИ-XX-357 по действащия регулационен план от 1984г., изменен през 1986г. Имотът включва част от бивш техен имот XI-2768, с площ 739 кв.м. по стария регулационен план от 1968г., представляващ част от имот на ответниците с бивш пл. № 357 и част от имот на общината с бивш пл. № 358а-общински по стария кадастрален план от 1961г.

Според заключението и комбинираната скица към него, действащата регулация от 1984г. и изменението от 1986г., изправя линията на имотната граница между съседните имоти на насрещните страни, като отнема процесните 42 кв.м., по букви АБВГ към скицата, от имота на ишците. които придава към този на ответниците и същевременно придава други 8 кв.м. към имота на ишците, поради което ишцовият имот намалява с 34 кв.м.

Според СТЕ, след издаване на нотариалния акт, въз основа на представения протокол № 3221/01.08.1987г. за оградна линия, бива изпълнена спорната ограда. Същата разделя съседните имоти на насрещните страни, като материализира на място границата по действащите регулационни предвиждания от 1984 – 1986г., нанесени и в старите кадастрални карти, а не според кадастралната основа от 2012г.

Безспорен по делото е правнорелевантният факт, че процесните 42 кв.м. попадат в имот 91 на ответниците, отделени са чрез ограда към техния имот и са във владение на ответниците от изграждането на оградата до настоящия момент.

С решение от 08.04.1987г., гр.д.235/1987г., СГС, III г.о. се отхвърля жалбата на Васил Миронов Ганев срещу заповед № РД-50-099661/27.11.1986г. за допълване на кадастралната основа на имоти пл. №№ 355, 356, 357 и 358 по плана на гр.Нови Искър, въз основа на който е изменена регулацията спрямо бивши парцели №№ XIX-358 и XX357 на настоящите насрещни страни.

С решение от 01.08.1985г., гр.д.1599/1985г., СГС, III г.о. се отхвърля жалбата на настоящия ищец Любен Свиленов Василев срещу заповед от 1984г. за изменение на регулацията за имотите на настоящите насрещни страни.

С констативен нот.акт № 84/13.08.1987г., ответниците са признати за собственици на придадените им по регулация процесни 42 кв.м. и още 288 кв.м. от общинско място с паянтова сграда. Вписано е, че стойността на придаваемите места е внесена в касата на кметството с квитанции №№ 457/24.07.1987г. и 400006/24.07.1987г.

По делото са представени оценителен протокол и квитанция за внесени суми.

С констативен нот.акт № 145/29.07.1987г., ищците Любен Василев и Пламен Василев са признати за собственици на придадените им по регулация 8 кв.м. Отражено е, че стойността на придаваемото място от 32 лв. е изплатена с квитанция № 446/5/29.07.1987г.

ПРАВНИ ВЪПРОСИ И ИЗВОДИ:

1. Уредени ли са сметките по регулация от ответниците за спорните 42 кв.м. придадени към техния имот?

2. Същата придаваема площ от 42 кв.м. завзета ли е от ответниците и от кога?

3. Приложена ли е дворищната регулация?

На 01.04.2008г. срещу И.Ф.Х. било образувано досъдебно производство за извършено престъпление по чл.115 от НК. В рамките на това производство, на обвиняемия била наложена мярка за неотклонение „задържане под стража“. По установения в НПК ред, тази мярка била изменена в по- лека: „домашен арест“, след 62 денонощия. През 2009г. било образувано НОХД. Съдебният процес пред първоинстанционния наказателен съд приключил през 2014г., с постановяването на осъдителна присъда. Срещу присъдата била подадена въззивна жалба и въз основа на нея било образувано въззивно наказателно дело от общ характер. Въззивната съдебна инстанция отменила осъдителната присъда и оправдала подсъдимия. Представителите на държавното обвинение протестирали съдебния акт на въззивната инстанция, който обаче бил потвърден от съдебен състав на ВКС и така, оправдателната присъда влязла в сила на 28.11.2019г.

Въпроси:

1. Какъв е установения от закона ред и способ за защита на правата на И.Ф.Х., по повод на описаните процесуални действия? Какъв материален и процесуален закон биха били приложими в този случай?
2. Какви са предвидените от закона основания за реализиране на претенция на И.Ф.Х. и срещу кого би следвало да бъде насочена тя? Необходимо ли е участието на подпомагаща или контролираща страна в евентуалния съдебен процес?
3. Съществуват ли процесуални особености по въпросите, които са свързани с подсъдността на делото, което би било образувано по претенцията на И.Ф.Х. и какви са те?
4. Каква държавна такса би дължал И.Ф.Х. за образуване на делото и кой нормативен акт регламентира нейния размер?